



Paneli këshillëdhënës për të drejtat e njeriut

Building D, UNMIK HQ, Prishtinë/Kosovë | E-mail: hrap-unmik@un.org | Tel: +381 (0)38 504-604, ext. 5182

VENDIM

Data e miratimit: 10 maj 2012

Lënda nr. 282/09

Milorad ANDREJEVIĆ

kundër

UNMIK-ut

Paneli Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut, i mbledhur më 10 maj 2012,
me anëtarët vijues të pranishëm:

Z. Marek NOWICKI, Kryetar
Z. Paul LEMMENS
Znj. Christine CHINKIN

Të ndihmuar nga
Z. Andrey ANTONOV, Zyrtar ekzekutiv

Pas shqyrtimit të ankesë së sipërpërmendur, të paraqitur në pajtim me nenin 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelin e Panelit Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut,

Pas diskutimeve vendosi si në vijim:

I. PROCEDURA PRANË PANELIT

1. Ankesa u paraqit më 3 prill 2009 dhe u regjistrua më 30 prill 2009.
2. Më 23 dhjetor 2009, 17 nëntor 2010 dhe 20 prill 2011 Paneli kërkoi informacione shtesë nga ankuesi. Paneli nuk mori asnjë përgjigje.
3. Më 9 janar 2012, ankesa iu komunikua Përfaqësuesit Special të Sekretarit të Përgjithshëm (PSSP) për komentet e UNMIK-ut mbi pranueshmërinë. Më 23 shkurt 2012, Paneli e mori përgjigjen e UNMIK-ut.

II. FAKTET

4. Ankuesi është vëllai i z. Dushan Andrejeviç.
5. Ankuesi thekson se më 11 qershori 1999, z. Dushan Andrejeviç dhe disa të tjerë ishin duke udhëtuar nëpër komunën e Lipjanit, ku ai u ndal për të ndihmuar kushërinjtë e tij në rregullimin e traktorit të tyre të prishur. Ai u zhduk nga grupi me të cilët udhëtonte, dhe që nga ajo kohë vendndodhja e tij është e panjohur.
6. Ankuesi thekson se zhdukjen e kishte raportuar në Kryqin e Kuq të Jugosllavisë dhe në Komitetin Ndërkombëtar të Kryqit të Kuq (KNKK).
7. Më 6 gusht 1999, KNKK lëshoi kërkesë për gjurmim për z. Dushan Andrejeviç. Gjithashtu, emri i tij është i përfshirë në bazën e të dhënave të grumbulluar nga Zyra e UNMIK-ut për persona të zhdukur dhe mjekësi ligjore.
8. Më 9 dhjetor 2008, përgjegjësia e UNMIK-ut lidhur me gjyqësorin në Kosovë përfundoi me marrjen e kontrollit të plotë operacional nga Misioni i Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit në Kosovë (EULEX) në fushën e sundimit të ligjit, pas deklaratës së bërë nga Kryetari i Këshillit të Sigurimit të Kombeve të Bashkuara më 26 nëntor 2008 (S/PRST/2008/44), duke përvendosur angazhimin e vazhdueshëm të Bashkimit Evropian në Kosovë. Ndërmjet 9 dhjetorit 2008 dhe 30 marsit 2009, të gjitha dosjet e lëndëve penale të cilat mbaheshin nga Departamenti i Drejtësisë së UNMIK-ut dhe nga Policia e UNMIK-ut iu dorëzuan homologëve të tyre në EULEX.

III. ANKESA

9. Ankuesi ankohet për siç pohon dështimin e UNMIK-ut që të hetojë si duhet zhdukjen e vëllait të tij. Ankuesi në esencë ankohet edhe për frikën, vuajtjet dhe ankthin që ai ka pasur për shkak të kësaj situate.
10. Paneli mendon se ankuesi mund të konsiderohet se thirret në shkelje të së drejtës për jetë të z. Dushan Andrejeviç, të garantuar me nenin 2 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), dhe shkelje të së drejtës së tij për të mos u trajtuar në mënyrë johumane po degraduese, të garantuar me nenin 3 të KEDNJ.

IV. LIGJI

11. Para se të shqyrtohet rasti për bazueshmërinë e tij, Paneli së pari duhet të vendosë nëse do ta pranojë rastin, duke pasur parasysh kriteret për pranim të përcaktuara në nenet 1, 2 dhe 3 të Regullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

Pohimi për shkelje të nenit 2 të KEDNJ

12. Ankuesi ankohet për mungesën e një hetimi penal adekuat për zhdukjen e vëllait të tij.
13. Në komentet e tij, PSSP-ja nuk e kundërshton pranueshmërinë e kësaj pjese të ankesës.

14. Paneli konsideron se ankesa sipas nenit 2 të KEDNJ ngrit çështje serioze faktike dhe juridike, vendosja e të cilave duhet të varet nga shqyrtimi i bazueshmërisë. Prandaj, Paneli konkludon se kjo pjesë e ankesës nuk është e pabazuar në shikim të parë në kuptim të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

15. Arsyet tjetër për shpalljen e kësaj pjese të ankesës të papranueshme nuk është konstatuar.

Pohimi për shkelje të nenit 3 të KEDNJ

16. Ankuesi pohon se ka pasur dhimbje dhe vuajtje mentale që atij i janë shkaktuar nga situata e zhdukjes së vëllait të tij.

17. PSSP-ja argumenton se ankuesi nuk pohon shprehimisht se dhimbjet dhe vuajtjet e shkaktuara janë rezultat i reagimit të UNMIK-ut për zhdukjen e vëllait të tij. PSSP-ja argumenton se ankesa nuk përfshin fakte nga të cilat mund të nxirret një konkludim se vet ankuesi ka qenë viktimi e trajtimit johuman që i atribuohet UNMIK-ut. Prandaj, kjo pjesë e ankesës është e pabazuar në shikim të parë.

18. Paneli konsideron se përkundër mungesës së pohimeve të shprehura qartë nga ankuesi në këtë aspekt, ankesa paraqet fakte relevante që lidhen me zhdukjen e vëllait të ankuesit në të cilat mund të bazohet pohimi për shkeljen e të drejtave të ankuesit sipas nenit 3 të KEDNJ.

19. Paneli i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut lidhur me çështjen nëse anëtarë i familjes së personit të zhdukur mund të konsiderohet viktimi e një trajtimi në kundërshtim me nenin 3 të KEDNJ, që ndalon trajtimin johuman. Gjykata Evropiane pranon se kjo mund të jetë kështu, varësisht nga ekzistimi i “faktorëve special që vuajtjeve të [anëtarit të familjes] u japid një dimension dhe karakter ndryshe nga ankthi emocional, që mund të konsiderohet se pashmangshëm u shkaktohet të afërmve të viktimës të një shkeljeje të rëndë të të drejtave të njeriut”. Gjykata po ashtu thekson se “elementet relevante do të përfshijnë afërsinë e lidhjes familjare, rrëthanat e specifike të marrëdhënies, deri në ç’masë anëtarë i familjes i ka përjetuar ngjarjet në fjalë, përfshirja e anëtarit të familjes në përpjekjet për të marrë informacione për personin e zhdukur dhe mënyrën se si autoritetet reaguan në këto hetime”. Gjithashtu theksoi se “esenca e një shkelje të tillë nuk qëndron aq shumë në faktin e zhdukjes së anëtarit të familjes por ka të bëjë me reagimin e autoriteteve dhe sjelljen e tyre ndaj situatës kur atyre u është bërë me dije për të” (shih, p.sh., Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ) (Grand Chamber), *Çakici kundër Turqisë*, nr. 23657/94, aktgjykim i 8 korrikut 1999, § 98, GJEDNJ, 1999-IV; GJEDNJ (Grand Chamber), *Qiproja kundër Turqisë*, nr. 25781/94, aktgjykim i 10 majit 2001, § 156, KEDNJ, 2001-IV; GJEDNJ, *Orhan kundër Turqisë*, nr. 25656/94, aktgjykim i 18 qershorit 2002, § 358; GJEDNJ, *Bazorkina kundër Rusisë*, nr. 69481/01, aktgjykim i 27 korrikut 2006, § 139; shih gjithashtu Panelin Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut, *Zdravkoviç*, nr. 46/08, vendim i 17 prillit 2009, § 41, dhe PKDNJ (HRAP), *Radislavljeviç*, nr. 156/09, vendim i 17 shkurtit 2012, § 18).

20. Paneli konsideron se ankuesi mund të thirret në shkelje të nenit 3 të KEDNJ edhe nëse nuk ka ndonjë referencë eksplikite për akte specifike të autoriteteve të përfshira në hetim, meqë edhe pasiviteti i autoriteteve dhe mungesa e informacioneve për ankuesin mund të jenë indikacion për trajtim johuman të ankuesit nga autoritetet (shih HRAP, *Mladenoviç*, nr. 99/09, vendim i 11 gushtit 2011, § 22; HRAP, *Petkoviç*, nr. 133/09, vendim i 16 dhjetorit 2011, § 20).

21. Paneli konsideron se kjo pjesë e ankesës ngrit çështje serioze faktike dhe juridike, vendosja e të cilave duhet të varet nga shqyrtimi i bazueshmërisë. Prandaj, Paneli konkludon se kjo pjesë e ankesës nuk është e pabazuar në shikim të parë në kuptim të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12, dhe e hedh poshtë kundërshtimin e paraqitur nga PSSP-ja.

22. Arsyet tjetër për shpalljen e kësaj pjese të ankesës të papranueshme nuk është konstatuar.

PËR KËTO ARSYE,

Paneli unanimisht,

E SHPALL ANKESËN TË PRANUESHME.

Andrey ANTONOV
Zyrtar ekzekutiv

Marek NOWICKI
Kryetar